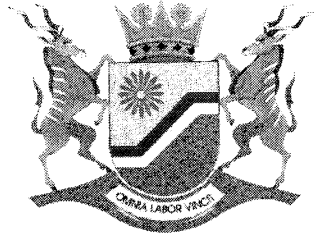


**MPUMALANGA DEPARTEMENT VAN ONDERWYS**



**GRAAD 12**  
**VOORBEREIDENDE EKSAMEN**

**AFRIKAANS EERSTE ADDISIONELE TAAL**

**VRAESTEL 3**

**SEPTEMBER 2009**

**NASIENRUBRIEKE**

**AFDELING A: OPSTEL  
EERSTE ADDISIONELE TAAAL**

50 PUNTE	KODE 7 Uitmuntend 80-100% <u>26-32</u>	KODE 6 Verdiensteftik 70-79% <u>22½-25½</u>	KODE 5 Beduidend 60-69% <u>19½-22</u>	KODE 4 Voldoende 50-59% <u>16-19</u>	KODE 3 Matig 40-49% <u>13-15½</u>	KODE 2 Basies 30-39% <u>10-12½</u>	KODE 1 Ontoereikend 0-29% <u>0-9½</u>
<b>INHOUD EN BEPLANNING</b>	-Inhoud betindruk leser met insig in onderwerp. -Idees uitdagend en volwasse. -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n feitlik foutlose, gepaste opstel.	-Inhoud toon deeglike interpretasie van onderwerp. -Idees interessant en verbeeldingryk. -Beplanning en/of eerste poging lei tot goedsaamgestelde, gepaste opstel.	-Inhoud toon 'n goeie interpretasie van onderwerp. -Idees interessant en oortuigend. -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n goeie, gepaste opstel.	-Inhoud is 'n voldoende interpre- tasie van onderwerp. -Idees gewoon en diepte ontbreek. -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n bevredigende opstel/ aanbieding.	-Inhoud gewoon met leemtes in samehang. -Idees meestal relevant, herhalend. -Beplanning en/of eerste poging lei tot gemiddelde/redelike verstaanbare opstel.	-Inhoud dikwels onverstaanbaar. Gebrek aan samehang. -Idees is min en dikwels herhalend. -Beplanning en/of eerste poging lei tot opstel wat nie goed aangebied is nie.	-Inhoud nie ter sake nie. Geen samehang nie. -Idees herhaal. -Beplanning en/of eerste poging ontbreek heeltemal. Swak opstel/ aanbieding.
<b>32 PUNTE</b>	<u>10-12</u>	<u>8½-9½</u>	<u>7½-8</u>	<u>6-7</u>	<u>5-5½</u>	<u>4</u>	<u>0-3½</u>
<b>TAAL, STYL EN REDIGERING</b>	-Toon kritiese taalbewustheid. -Effektiewe gebruik van taal en punksuasie. Maak figuurlike taal gebruik. -Woordkeuse hoogs toepaslik/uitmuntend. -Styl, toon en register is hoogs gepas. -Opstel feitlik foutloos na proeflees en redigering.	-Toon kritiese taalbewustheid. -Korrekte gebruik van taal en punksuasie. Kan figuurlike taal gebruik in korrekte konteks. -n Variasie in woordekeuse en woord korrek gebruik. -Styl, toon en register is toepaslik vir die onderwerp. -Opstel meestal foutloos na proeflees en redigering.	-Daar is bewyse van kritiese taalbewust- heid -Taal en punksuasie: meestal korrek. -Woordkeuse is gepas vir opstel. -Styl, toon en register is meestal toepaslik vir die onderwerp. -Opstel oor die algemeen foutloos na proeflees en redigering.	-n Aanduiding van kritiese taalbewust- heid -Taal baie eenvoudig en punksuasie voldoende. -Woordkeuse voldoende. -Styl, toon en register oor die algemeen in ooreenstemming met vereistes vir die onderwerp. -Opstel het steeds foute na proeflees en redigering.	-Beperkte kritiese taalbewustheid -Taal gewoon en punksuasie dikwels foutiewelik gebruik.. -Woordkeuse basies. -Styl, toon en register toon gebrek aan samehang. -Opstel het steeds baie foute na proeflees en redigering.	-Geen kritiese taalbewustheid -Gebrekkige taal en punksuasie. -Woordkeuse beperk. -Styl, toon en register gebreklig. -Opstel is besaai met foute en verwar ten spylte van proeflees en redigering.	-Geen kritiese taalbewustheid -Ernstige gebrek aan taal en punksuasie. -Woordkeuse ontoepaslik. -Styl, toon en register is baie gebrekkig. -Opstel is besaai met foute en verwar ten spylte van proeflees en redigering.
<b>12 PUNTE</b>	<u>5-6</u>	<u>4½</u>	<u>4</u>	<u>3</u>	<u>2½</u>	<u>2</u>	<u>0-1½</u>
<b>STRUKTUUR</b>	-Ontwikkeling van onderwerp samehangend met verbeeldingryke details. -Sinne en paragrawe samehangend saamgestel. -Lengte is in ooreenstemming met vereistes.	-Ontwikkeling van onderwerp samehangend en logiese ontwikkeling van details. -n Verskeidenheid paragrawe skakel logies. -Lengte is korrek.	-Ontwikkeling van onderwerp is samehangend met verbeeldingryke details. -Sinne en paragrafering samehangend, goed gekonstrueer/ saamgestel. -Lengte is korrek	-Onderwerp bevat sommige idees, noodsaaklike details egter ingesluit. -Sinskonstruksie en paragrafering mag foute bevat, maar opstel maak nog sin. -Lengte is amper korrek.	-Daar is bewyse van ontwikkeling van sommige noodsaak- like idees. -Sinskonstruksie en paragrafering foutief, maar idees is verstaanbaar. -Lengte is te kort/ te lank.	-Dwaal soms van die onderwerp af. -Sinskonstruksie en paragrafering: gang moeilik om te volg. -Sinskonstruksie en paragrafering baie elementêr. -Lengte is te kort/ te lank.	-Afgedwaal van die onderwerp. -Sinskonstruksie en paragrafering: deurmekaar en ondeurdag. -Lengte is heeltemal te kort/te lank.
<b>6 PUNTE</b>							

**AFDELING B: LANGER TRANSAKSIONELE TEKS  
EERSTE ADDISIONELE TAAL**

KODE 7 Uitmuntend 80-100%	KODE 6 Verdienste lik 70-79%	KODE 5 Beduidend 60-69%	KODE 4 Voldoende 50-59%	KODE 3 Matig 40-49%	KODE 2 Basies 30-39%	KODE 1 Ontoereiken d 0-29%
<p><b>30 PUNTE</b></p> <p><b>16-20</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Gespesialiseerde kennis van vereiste van teks.</li> <li>-Gedissiplineerde skryfwerk, behou deurgraans algehele fokus; geen afwykings nie.</li> <li>-Teks, algeheel samehangend; alle detail ondersteun die onderwerp.</li> <li>-Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n feitlik foutloos, gepaste teks.</li> <li>-Al die nodige reëls vir die formaat is toegepas/ uitmuntend.</li> </ul>	<p><b>14-15½</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Goëie kennis van vereiste van teks.</li> <li>-Gedissiplineerde skryfwerk, behou fokus; byna geen afwykings nie.</li> <li>-Inhoud en idees samehangend, alle detail ondersteun by die onderwerp.</li> <li>-Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n goeie teks.</li> <li>-Die meeste van die nodige reëls vir die formaat is toegepas/ beuidend.</li> </ul>	<p><b>12-13½</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Redelike kennis van vereiste van teks.</li> <li>-Behou fokus, onbenullige afwykings.</li> <li>-Inhoud en idees samehangend detail ondersteun die onderwerp.</li> <li>-Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n gepaste, goeie teks.</li> <li>-Die meeste van die nodige reëls vir die formaat is toegepas/ beuidend.</li> </ul>	<p><b>10-11½</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Voldoende kennis van vereiste van teks.</li> <li>-Inhoud wyk af van onderwerp, maar dit belemmer nie die oorhoofse betekenis nie.</li> <li>-Inhoud en idees voldoende Samehangend, sommige van die detail ondersteun die onderwerp.</li> <li>-Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n bevredigende teks.</li> <li>-Kennis van die nodige reëls vir die formaat is voldoende.</li> </ul>	<p><b>8-9½</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-'n Gemiddelde kennis van vereiste van teks.</li> <li>-Respons op geskrewe teks loon 'n leks loon oppervlakkige fokus.</li> <li>-Wyk af van onderwerp; betekenis is plek-plek vaag.</li> <li>-Inhoud en idees gemiddeld, samehangend, basiese detail ondersteun die onderwerp.</li> <li>-Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n matige teks.</li> <li>-Kennis van die nodige reëls vir die formaat is matig.</li> </ul>	<p><b>6-7½</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-n Elementêre kennis van vereiste teks. Respons op geskrewe teks loon 'n beperkte fokus.</li> <li>-Inhoud wyk af van onderwerp; betekenis is plek-plek verwarrend.</li> <li>-Inhoud en idees is nie samehangend nie le detail ondersteun die onderwerp.</li> <li>-Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n swak teks.</li> <li>-Kennis van die nodige reëls vir die formaat is vaag.</li> </ul>	<p><b>0-5½</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Geen kennis van vereiste van teks nie.</li> <li>-Inhoud wyk af van onderwerp, betekenis is plek-plek verwarrend.</li> <li>-Inhoud en idees is nie samehangend nie le detail ondersteun die onderwerp.</li> <li>-Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n swak teks.</li> <li>-Kennis van die nodige reëls vir die formaat is vaag.</li> </ul>
<p><b>TAAL, STYL EN REDIGERIN G</b></p> <p><b>8-10</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Teks is grammatikaal akkuraat; sinne goed saamgestel.</li> <li>-Woordeskat is baie toepaslik vir doel van teks, gehoor en konteks.</li> <li>-Styl, loon en register baie toepaslik.</li> <li>-Teks feitlik foutloos na proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is in ooreenstemming met vereistes.</li> </ul>	<p><b>7- 7½</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Teks is grammatikaal akkuraat; sinne goed saamgestel.</li> <li>-Woordeskat is meestal toepaslik vir doel van teks, gehoor en konteks.</li> <li>-Styl, loon en register meestal toepaslik.</li> <li>-Teks oorwegend foutloos na proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is in ooreenstemming met vereistes.</li> </ul>	<p><b>6-6½</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Teks is grammatikaal matig om te lees; sinne is goed saamgestel.</li> <li>-Woordeskat is toepaslik vir doel van teks, gehoor en konteks.</li> <li>-Styl, loon en register die algemeen toepaslik.</li> <li>-Teks meestal foutloos na proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is in ooreenstemming met vereistes.</li> </ul>	<p><b>5-5½</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Teks is voldoende saamgestel ten spyte van foute.</li> <li>-Woordeskat is voldoende vir doel van teks, gehoor en konteks.</li> <li>-Styl, loon en register voldoende.</li> <li>-Teks hel steeds foute na proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is amper korrek.</li> </ul>	<p><b>4-4½</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Teks is basies saamgestel. Verskeie foute.</li> <li>-Woordeskat is beperk en nie baie van pas vir doel van teks, gehoor en konteks.</li> <li>-Styl, loon en register baie gebreke.</li> <li>-Teks hel steeds baie foute na proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is te kort/ te lank.</li> </ul>	<p><b>3-3½</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Teks is swak en moeilik om te volg.</li> <li>-Woordeskat benodig remediering en is nie geskik vir doel van teks, gehoor en konteks nie.</li> <li>-Styl, loon en register nie geskik vir onderwerp nie.</li> <li>-Teks is besaai met foute ten spyte van proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is te kort/ te lank.</li> </ul>	<p><b>0- 2½</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Teks is swak saamgestel en verwarrend.</li> <li>-Woordeskat benodig ernstige remediering en is nie toepaslik vir doel van teks.</li> <li>-Styl, loon en register pas nie by onderwerp nie.</li> <li>-Opsiel is besaai met foute en verward ten spyte van proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is heeltemal te kort/te lank.</li> </ul>

**AFDELING C: KORTER TRANSAKSIONELE TEKS  
EERSTE ADDSTIONELE TAAL**

20 PUNTE	KODE 7 Uitmuntend 80-100% <u>10 1/2-13</u>	KODE 6 Verdiensteelik 70-79% <u>9 1/2-10</u>	KODE 5: Beduidend 60-69% <u>8-9</u>	KODE 4 Voldoende 50-59% <u>6 1/2-7 1/2</u>	KODE 3 Matig 40-49% <u>5 1/2-6</u>	KODE 2 Basies 30-39% <u>4-5</u>	KODE 1 Ontoereikend 0-29% <u>0-3 1/2</u>
<p><b>INHOUD, BEPLANNING EN FORMAAT</b></p> <p><b>13PUNTE</b></p>	<p>-Gespecialiseerde kennis van vereistes van teks. -Gedissiplineerde skryfwerk; behou deurgaans algehele fokus, geen afwykings. -Inhoud en idees algeheel samehangend, alle detail ondersteun die onderwerp. -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n feilike foutlose, gepaste teks. -Al die nodige reëls vir die formaat is toegepas/ Uitmuntend.</p>	<p>-Goëie kennis van vereistes van teks. -Gedissiplineerde Skryfwerk, behou fokus, byna geen afwykings nie. -Inhoud en idees. Samehangend, alle detail ondersteun die onderwerp. -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n goed saamgestelde, gepaste teks. -Al die nodige reëls vir die formaat is toegepas/Verdiensteelik.</p>	<p>-Redelike kennis van vereistes van teks. -Behou fokus, onbenullige afwykings. -Inhoud en idees Samehangend, details ondersteun die onderwerp. -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n gepaste, goëie teks. -Meeste van die nodige reëls vir die formaat is toegepas/beduidend.</p>	<p>-Voldoende kennis van vereistes van teks. -Inhoud wyk af van onderwerp, maar dit belemmer nie die betekenis nie. -Inhoud en idees voldoende samehangend, sommige van die detail ondersteun die onderwerp. -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n bevredigende teks. -Kennis van die nodige reëls vir die formaat is voldoende.</p>	<p>-Gemiddelde kennis van vereistes van teks. Respons op gestrewe teks loon 'n oppervlakkige fokus. -Inhoud wyk af van onderwerp, betekenis is plek-plek verwarrend. -Inhoud en idees min samehangend, min detail ondersteun die onderwerp. -Beplanning en/of eerste poging gebrekkig. Teks nie goed aangegebied nie. -Kennis van die nodige reëls vir die formaat is vaag.</p>	<p>-Elementêre kennis van vereistes teks. Respons op gestrewe teks loon 'n beperkte fokus. -Inhoud wyk af van onderwerp, betekenis is plek-plek verwarrend. -Inhoud en idees min samehangend, min detail ondersteun die onderwerp. -Beplanning en/of eerste poging gebrekkig. Teks nie goed aangegebied nie. -Kennis van die nodige reëls vir die formaat is swak aambeelding van teks. -Geen kennis van die nodige reëls vir die formaat nie.</p>	<p>-Geen kennis van vereistes van teks nie. -Inhoud wyk af van onderwerp, betekenis is plek-plek verwarrend. -Inhoud en idees nie samehangend nie, te min detail ondersteun die onderwerp. -Beplanning en/of eerste poging nie gedoen nie. -Swak aambeelding van teks. -Geen kennis van die nodige reëls vir die formaat nie.</p>
<p><b>TAAL, STYL EN REDIGERING</b></p> <p><b>7 PUNTE</b></p>	<p>-Teks is grammatikaal akkuraat, sinne goed saamgestel. -Woordeskat is baie toepaslik vir doel van teks, gehoor en konteks. -Styl, loon en register baie toepaslik. -Teks leëlik foutloos na profieëls en redigering. -Lengte is in ooreenstemming met vereistes.</p>	<p>-Teks is grammatikaal akkuraat, sinne goed saamgestel. -Woordeskat is meestal toepaslik vir doel van teks, gehoor en konteks. -Styl, loon en register meestal toepaslik. -Teks oorwegend foutloos na profieëls en redigering. -Lengte is in ooreenstemming met vereistes.</p>	<p>-Teks is grammatikaal maklik om te lees, sinne is goed saamgestel. -Woordeskat is toepaslik vir doel van teks, gehoor en konteks. -Styl, loon en register oor die algemeen toepaslik. -Teks meestal foutloos na profieëls en redigering. -Lengte is in ooreenstemming met vereistes.</p>	<p>-Teks is voldoende saamgestel ten spyte van foute. -Woordeskat is voldoende vir doel van teks, gehoor en konteks. -Styl, loon en register voldoende. -Teks het steeds foute na profieëls en redigering. -Lengte is amper korrek.</p>	<p>-Teks is basies saamgestel. Verskeie foute. -Woordeskat is beperk en nie baie van pas vir doel van teks, gehoor en konteks. -Styl, loon en register loon gebreke. -Teks het steeds baie foute na profieëls en redigering. -Lengte is te kort/ te lank.</p>	<p>-Teks is swak saamgestel en verwarrend. -Woordeskat benodig remediering en is nie geskik vir doel van teks, gehoor en konteks nie. -Styl, loon en register nie geskik vir onderwerp nie. -Teks is besaai met foute en verwarrend ten spyte van profieëls en redigering. -Lengte is te kort/te lank.</p>	<p>Teks is swak saamgestel en verwarrend. -Woordeskat benodig ernstige remediering en is nie toepaslik vir doel van teks. -Styl, loon en register pas nie by onderwerp nie. -Opstel is besaai met foute en verwarrend ten spyte van profieëls en redigering. -Lengte is heeltemal te kort/te lank.</p>